



KRAJSKÝ ÚŘAD KRAJE VYSOČINA
Odbor životního prostředí a zemědělství
Ke Skalce 5907/47, 586 01 Jihlava, Česká republika
tel.: 564 602 502, e-mail: posta@kr-vysocina.cz

Dle rozdělovníku:

Váš dopis značky/ze dne	Číslo jednací KUJI 75622/2024 OZPZ 1063/2024	Vyřizuje/telefon Michal Fryš/564602504	V Jihlavě dne 19. 8. 2024
-------------------------	--	---	------------------------------

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA“).

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE:

Název: Zelená Česká Kanada

Kapacita (rozsah) záměru: Větrná elektrárna Vestas V150 s průměrem rotoru 150 m a s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem s výkonem v rozsahu 4,2-6,0 MW (dále VTE1). Umístění poz. p.č. 2200 v k.ú. Moraveč.

Větrná elektrárna Vestas V162 s průměrem rotoru 162 m a s výškou po osu rotoru 166 m nad terénem s výkonem v rozsahu 5,6-7,2 MW (dále VTE2). Umístění poz. p.č. 1877 v k.ú. Moraveč.

Charakter záměru:

Záměrem je stavba 2 větrných elektráren v lokalitě Moraveč. Součástí záměru bude podzemní elektrické vedení 22 kV zajišťující připojení na elektrickou síť. Součástí záměru jsou též přístupové cesty a manipulační plocha u každé větrné elektrárny. Obě elektrárny mají stejnou výšku stožáru po osu rotoru 166 m, ale v důsledku rozdílného průměru rotoru a rozdílné nadmořské výšky základu bude nejvyšší bod dráhy rotoru ve výšce 862 m n.m. u Vestas V150 (VTE1) a 846 m n.m. u Vestas V162 (VTE2). Trvalý zábor ZPF se pro projektované 2 větrné elektrárny předpokládá v rozsahu: 1200 m² trvalé cesty, 1900 m² trvalé servisní plochy, 1000 m² základová plocha, po dobu výstavby též dočasné využití dalších 10 700 m² plochy.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Železobetonový kónusový základ o průměru 25 m a tloušťce 3,5 m.

Stožár trubkový ocelový sestávající se z ocelových sekcí s přírubovými spoji nebo betonový hybridní sestávající se s betonového spodního dílu s přechodovým kusem na horní díl z ocelové trubky.

Strojovna/rotor – gondola s třílistým rotorem o průměru 150 m či 162 m.

Modulární gondola sestávající se z litinového čela, základního rámu, hlavní gondoly v níž je umístěno hnací ústrojí, hydraulická stanice, chladicí systémy a hlavní řídicí konzoly a vedlejšího prostoru.

Rotorové listy délky 79,35 m z epoxidové pryskyřice vyztužené skleněnými/uhlíkovými vlákny, které se plynule nastavují na optimální úhel natočení v závislosti na převládajícím větru.

Převodovka a generátor – převádí otáčení rotoru na otáčení generátoru

Umístění: Kraj: Vysočina
Obec: Moraveč
Kat. území: Moraveč

Zahájení: předpoklad červen 2028

Dokončení: předpoklad říjen 2030

Oznamovatel: meridian Nová Energie s.r.o., IČO 28534140, Chebská 355/49, 360 06 Karlovy Vary

Z hlediska § 4 odst. 1 písm. c) zákona o EIA se jedná o záměr uvedený v příloze č. 1, bodě 7, kategorii II zákona o EIA (Větrné elektrárny s výškou stožáru od 50 m

- a) umístěné v lokalitách soustavy Natura 2000 nebo ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech,
- b) umístěné v místě, které je k nejbližšímu chráněnému venkovnímu prostoru staveb podle jiného právního předpisu (§ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví) blíže než 1 km od stožáru větrné elektrárny,
- c) umístěné v místě, které je od jiné stávající nebo připravované větrné elektrárny blíže než 3 km od stožáru větrné elektrárny, nebo
- d) umístěné v počtu 4 a vyšším.

Záměr nespĺňuje podmínku bodu 7 b (vzdálenost stožáru větrné elektrárny od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb je blíže než 1 km).

Zpracovatelem oznámení Ing. Jiřím Klicperou je uvedeno: K nejbližšímu obydlenému místu na st. parcele 198 v k.ú. Moraveč je podle měření Seznam Mapy od VTE2 jen cca 960 metrů, tedy o 40 m blíže, než je stanovený limit. Podle měření Google maps je vzdálenost rovněž 961,8 m.

Krajský úřad Kraje Vysočina jako příslušný úřad dle § 22 písm. a) zákona o EIA (dále též „příslušný úřad“) na základě zjišťovacího řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován dle zákona o EIA, provedeného dle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona o EIA, s přihlédnutím k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením, došel dle § 7 odst. 5 zákona o EIA k závěru, že u záměru

„Zelená Česká Kanada“

nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí, a tudíž bude posuzován podle zákona o EIA

Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle ust. § 8 zákona o EIA v rozsahu dle přílohy č. 4 (dále jen „dokumentace EIA“), která musí být

zpracována autorizovanou osobou (držitelem platné autorizace dle § 19 odst. 1 zákona o EIA).

Zpracovatel dokumentace EIA vezme při jejím zpracování v úvahu všechny připomínky (rozsah posuzování upraven § 2 zákona o EIA) získané v rámci zjišťovacího řízení a v dokumentaci EIA je přehledně vypořádá. Příslušný úřad doporučuje využít možnosti předběžného projednání (§ 15 zákona o EIA).

Zpracovatel dokumentace EIA se zaměří zejména na následující aspekty:

1. Provést hodnocení vlivu provozu projektovaných větrných elektráren na ptáky a netopýry nejen v místě vlastní stavby, ale i v jejím v širším okolí (viz. metodiky zmíněné v podmínce č. 2), a to na základě minimálně 1 ročního podrobného ornitologického a chiropterologického průzkumu.
2. Při průzkumu respektovat Metodiku ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické ([odkaz zde](#)) a Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů ([odkaz zde](#))
3. Na základě provedených průzkumů (viz. podmínka č. 1) vyhodnotit vliv na ptáky a netopýry z hlediska ovlivnění početnosti, diverzity místní a protahující populace (místa rozmnožování, loviště, tahové zastávky, noční přelety, shromaždiště, zimoviště, migrační koridory).
4. Vyhodnotit vliv na migrační prostupnost údolní nivy v důsledku aerodynamického efektu a vzniku turbulencí v okolí VTE2.
5. Upřesnit princip ochrany ptáků a netopýrů (účinnost opatření, která by mohla být závazně uplatněna i za zhoršených světelných podmínek v lokalitě Moraveč, a to na základě dat umožňujících kvalifikované srovnání s již provozovanými větrnými elektrárnami obdobných charakteristik, tedy cca 250 m vysokými pevninskými větrnými elektrárnami). Upřesnit způsob fungování a účinnost těchto technologií určených k ochraně ptáků a netopýrů.
6. Doložit tvrzení o schválení ochranných systémů pro ptáky a netopýry Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR u větrných elektráren obdobných charakteristik, tedy cca 250 m vysokých pevninských větrných elektráren.
7. Pro případné uvedení VTE do provozu navrhnout monitoring mortality ptáků a letounů v odpovídajícím rozsahu (plošném i časovém), tak aby mohla být ověřena funkčnost systémů na ochranu ptáků a letounů zjištěných v rámci požadovaných průzkumů (viz. podmínka č. 1).
8. Provést analýzu viditelnosti VTE1, VTE2 v krajině s výpočtem pohledově zasažených ploch v km² pro okruhy silné viditelnosti 0-6 km, zřetelné viditelnosti 6-12 km, dobré viditelnosti 12-18 km, a to při zohlednění terénních prvků a vegetace. Výstupem budou diagramy v mapách s identifikací míst a uvedením vzdáleností, z nichž se budou VTE1, VTE2 (resp. jejich části v jednotlivých výškových úrovních) vizuálně projevat.

V diagramech bude řešena viditelnost VTE1, VTE2 v těchto výškových úrovních:

- Od spodní části stožáru – pro pozorovatele bude viditelná celá stavba, tj. 241 m (VTE1) a 247 m (VTE2).
 - od dolní úvrati, (pro pozorovatele bude patrná celá otáčející se část VTE) od výšky stavby cca 91 m (VTE1) a 85 m (VTE2)
 - od středu náboje, (pro pozorovatele bude patrný pouze list rotoru VTE) od výšky stavby cca 166 m (VTE1, VTE2)
 - od části listu rotoru, (pro pozorovatele bude patrná pouze polovina listu rotoru VTE) od výšky stavby cca 201 (VTE1) a 207 m (VTE2).
9. Celková rozloha nově pohledově zasažených ploch (viz. podmínka 8) nepřesáhne v okruzích silné a zřetelné viditelnosti 25 % (bude prokázáno geomatickými výpočty).
10. Vyhodnotit ovlivnění kulturně historických a přírodních charakteristik s ohledem na v r. 2024 schválenou aktualizaci Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina ([odkaz zde](#)), která řeší i využití území v Kraji Vysočina pro stavbu obnovitelných zdrojů energie.
11. Vyhodnocení provést po vymezení míst, oblastí krajinného rázu na základě identifikace znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu.
12. V terénu přímo ověřit, zda záměr bude vizuálně kolidovat s viditelností následujících krajinných či kulturněhistorických dominant: silueta sídla Nová Cerekev zejména s ohledem na kostel sv. Tomáše Becketa, silueta města Pacov, silueta města Kamenice nad Lipou, hrad Kámen, kostel Narození panny Marie v Lidmani, kostel sv. Jiří v Božejově, kostel Nanebevzetí panny Marie v Ustrašíně, vrch a krajinný předěl Svidník, vrch Buček, krajinný předěl Bohutín-Troják, krajinný předěl Houska.
13. Provést vizualizaci viditelnosti VTE1, VTE2 formou fotomontáže z následujících referenčních míst:
- hrad Kámen, kóta 604 m n. m. cca 950 m S od Kamene (lokality Janov), silnice Pacov – Bratřice – jižní okraj sídla Bratřic, silniční křižovatka Pošná, rozc. Nesvačily, ze silnice II/128 (cca 100 m před křižovatkou se silnicí I/19), u křižku na Z okraji sídla Čížkov (lokality Mezi cestami), kóta 593 m n. m. JV od Stanovic (lokality Na Stráži), místní předěl 350 m V od sídla Bor u Božejova (lokality Na Nivkách), západní svah vrchu Buček u Krumvaldu, lokality Padělky 621 m n.m. (mezi Božejovem a Vlášence-Drbohlavy), lokality U Sosny Z od Mezné,), z vyhlídky u Mezné (na modré turistické značce cca 450 m SZ od rozcestníku Pod Nádvkem, V od samoty V Návozích v k.ú. Makvarec u N. Cerekve, ze silnice při výjezdu z Markvarce směr Myslov (naproti výklenkové kapli), vrchol Včelnice Z od Těmic, kóta 686 S od Bohutína, z cesty směr Tvrziny – Žibek (ve vzdálenosti cca 500 m na každou stranu od křižovatky s místní komunikací Lidmaň – Dobrá Voda u Pacova),.
 - Ve vztahu k referenčním místům vypracovat řezy terénem zohledňující stavební prvky, lesy a krajinnou zeleň. Všechny snímky pro fotomontáže musí být fotografovány bez funkce zoom (přiblížení či oddálení snímaných předmětů oproti skutečnosti). Velikost objektů na fotografiích včetně vizualizovaného záměru musí odpovídat skutečnému pozorovacímu úhlu zejména po tisku (platí i pro digitální zpracování), přičemž musí být jasně viditelné detaily, pozadí (umožňující srovnání měřítka objektů) a fotografie musí být bez protisvětla. Objekty budou zakresleny v předpokládaném barevném

provedení (viz. podmínka č. 16). V pořízených fotografiích vyznačit vzdálenost od VTE, příp. uvést komentář přímo pod fotografií. Polohu míst, odkud jsou pohledy snímány a úhlový rozsah pohledu vyznačit do čitelné topografické mapy.

14. Vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění záměru dle § 7 odstavec 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. U VTE2 umístěné na vysoce chráněné půdě (I. třída ochrany) prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF dle § 4 odst. 3 cit. zákona.
15. Vyhodnotit vliv stavební činnosti na hmotný majetek v souvislosti s dopravou objemných nákladů v přepravních trasách (podrobněji rozpracovat zejména ve vztahu k zatížení mostů, komunikací, příp. dotčených pozemků).
16. Doložit stanovisko Ministerstva obrany a Úřadu pro civilní letectví z hlediska případného požadavku na překážkové značení (způsob, rozsah).
17. Doložit protokol o měření hluku provedené výrobcem zařízení typů Vestas V150 a V162 před uvedením na trh, případně měření hluku stejného již instalovaného zařízení jako jsou projektované VTE1 a VTE2 v lokalitě Moraveč (u cizojazyčných podkladů doplnit úřední český překlad).
18. Doložit hlukovou studii projektovaných VTE1 a VTE2, zpracovanou v českém jazyce, která bude vycházet z údajů o hlučnosti zařízení v závislosti na síle větru a z údajů o dlouhodobém měření směru a síle větru v lokalitě Moraveč.
19. V hlukové studii provést porovnání hluku z provozu VTE a hluku pozadí (regresní křivky) k objasnění za jakých podmínek je hluk VTE převažující. Zabývat se působením nízkofrekvenčního hluku (rozbor požadavků národní či evropské legislativy na ochranu před jeho působením).
20. Vyhodnotit zda a jak dlouhou dobu budou obyvatelé ovlivněni periodickým zastíňováním slunečního kotouče listy rotoru. Hodnocení provést za nejnepríznivějších podmínek (plocha rotorů vždy kolmo na směr slunečních paprsků, slunce není zakryto terénem a obloha je bezoblačná).
21. Vyhodnotit vlivy záměru na rekreační lokalitu Hejlov a Hejlovský rybník.

Dokumentace EIA bude předložena ve dvou písemných vyhotoveních a 1x v elektronické podobě.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 13. 6. 2024 oznámení záměru „Zelená Česká Kanada“ (oznamovatel: meridian Nová Energie s.r.o., IČO 28534140), které na základě zmocnění k zastupování předložil jeho zpracovatel Ing. Jiří Klicpera, který je držitelem platné autorizace dle § 19 zákona o EIA. Oznámení bylo doručeno datovou schránkou a neobsahovalo přílohy. Dne 14. 6. 2024 bylo doručeno oznámení v tištěné podobě spolu s CD, které obsahovalo přílohy. Zahájení zjišťovacího řízení oznámil příslušný úřad dopisem ze dne 19. 6. 2024, č.j. KUJI 59167/2024. Oznámení bylo zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_VYS1283) a informace o něm byla zveřejněna dle § 16 zákona o EIA dne 24. 6. 2024 na úředních deskách: Kraje Vysočina, Obce Moraveč, Obce Vysoká Lhota, Obce Dobrá Voda u Pacova, Obce Těmice,

Obce Leskovice, Obce Střítež, Městys Nová Cerekev, na úřední desce obce Lidmaň dne 21. 6.2024. Obce Vysoká Lhota, Dobrá Voda u Pacova, Lidmaň, Těmice, Leskovice, Střítež, Městys Nová Cerekev byly příslušným úřadem zařazeny mezi dotčené územní samosprávné celky z důvodu významného vlivu na krajinný ráz (část jejich území leží ve vzdálenosti menší než 10 násobek celkové výšky navrhované stavby, tedy kruhu 2410 m u Vestas V150 a v okruhu 2470 m u Vestas V162).

Dopisem ze dne 11. 7. 2024, č.j. KUJI 66025/2024 informoval příslušný úřad o doplnění oznámení o přílohy, které byly v Informačním systému EIA spolu s oznámením nově zveřejněny dne 12. 7. 2024 a současně o prodloužení lhůty pro vyjádření k doplněnému oznámení, a to do 12. 8. 2024. Zveřejněny byly tyto doplněné přílohy (vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace+mapa, vyjádření orgánu ochrany přírody+mapa, Usnesení vlády ČR č. 272/2024, plná moc investora zpracovateli EIA, hluková studie DECIBEL, studie zastínění SHADOW, mapa záboru půdy, návrh řešení přístupových tras, souhrnné vyjádření OPŽP KUJI, vizualizace záměru v širším území, obr. 4, koordinační výkres ÚP Moraveč). Informace o doplněném oznámení a o prodloužení lhůty pro vyjádření byla zveřejněna dne 12. 7. 2024 na úředních deskách Kraje Vysočina, Obce Moraveč, Obce Vysoká Lhota, Obce Těmice, Městys Nová Cerekev, dne 15. 7. 2024 na úřední desce Obce Střítež, dne 23. 7. 2024 na úředních deskách Obce Dobrá Voda u Pacova, Obce Lidmaň, dne 24. 7. 2024 na úřední desce Obce Leskovice.

K oznámení a doplněnému oznámení se vyjádřily tyto subjekty:

Obec Moraveč (vyjádření ze dne 24. 7. 2024)

Městys Nová Cerekev (vyjádření ze dne 11. 7. 2024, č.j. 736/2024)

Obec Těmice (vyjádření ze dne 29. 7. 2024, č.j. 247/2024/OUTE)

Obec Střítež (vyjádření ze dne 29. 7. 2024, č.j. 174/2024)

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (vyjádření orgánu ochrany přírody ze dne 24. 7. 2024, č.j. KUJI 69130/2024) a 12. 8. 2024, č.j. KUJI 72178/2024)

(vyjádření orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 9. 7. 2024, č.j. KUJI 65103/2024 a 23. 7. 2024, č.j. KUJI 69365/2024)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Vysočina (vyjádření ze dne 9. 7. 2024, č.j. 05769/VA/24)

Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí (vyjádření ze dne 12. 7. 2024, č.j. Mpe/OŽP/1097/2024-2)

Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče (vyjádření ze dne 5. 8. 2024, č.j. MP/12055/2024/VoP)

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (vyjádření dne 5. 8. 2024, č.j. KHSV/17245/2024/PE/HOK/Kri).

Vyjádření jmenovaných subjektů byla zaslána v zákonné lhůtě, tj. do 12. 8. 2024.

Požadavek či doporučení na další posuzování uplatnil Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství (orgány ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu), Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí, Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče, Obec Moraveč, Městys Nová Cerekev, Obec Stráž, Obec Těmice., Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlédl příslušný úřad, v souladu s § 7 odst. 3 zákona o EIA k povaze, rozsahu, umístění záměru a obdrženým vyjádřením.

Předložené oznámení nebylo v rámci zjišťovacího řízení shledáno za podklad, na jehož základě by bylo možné konstatovat nevýznamnost vlivů záměru na životní prostředí.

V obdržených vyjádřeních (viz. str. 11-21) tohoto závěru zjišťovacího řízení) byly uplatněny připomínky v souvislosti s vlivem na krajinný ráz, vlivem na ptáky a netopýry, působením hluku, působením flicker efektu, umístěním na vysoce chráněné půdě, přepravou objemných komponentů. Nejčastěji byl zmiňován vliv na krajinný ráz, a to nejen v souvislosti s umístěním VTE v lokalitě Moraveč, ale i s parametry projektovaných VTE o výšce 241 m a 247 m.

Zpracovatel oznámení dává záměr VTE v lokalitě Moraveč do rovného vztahu s instalací VTE v lokalitě Žipotín v Pardubickém kraji (výkon 4,2 MW) a s instalací VTE v lokalitě Vrbice v Karlovarském kraji, když je na obr. 49 a 50 v oznámení označuje jako podobné VTE.

Dle údajů České společnosti pro větrnou energii (ČSVE) <https://www.csve.cz/clanky/aktualni-instalace-vte-cr/120>. (zachycuje stav k 31. 12. 2023) disponuje VTE v lokalitě Žipotín instalovaná v roce 2023 těmito parametry (rotor 138 m, výška náboje 111 m, tj. celková výška 180 m). Oproti nejvyšší projektované VTE2 v lokalitě Moraveč je VTE v lokalitě Žipotín nižší o 67 m. Nejedná se tudíž o podobné zařízení jako je projektovaná VTE2 v lokalitě Moraveč s výškou 247 m a výkonem 5,6 MW.

Údaje o VTE v lokalitě Vrbice jsou na uvedeném odkazu ČSVE z hlediska instalovaných parametrů vztaženy k roku 2010 (zařízení typ Enercon E82 s výkonem 2,3 MW, rotor 82 m, výška náboje 98 m, tj. celková výška 139 m).

Dle zveřejněných podkladů v Informačním systému EIA (kód záměru KVK 533) proběhlo zjišťovací řízení na záměr VTE Vrbice II (typ ENERCON E103 EP2 s výkonem 2,35 MW, výškou tubusu 138 m, průměrem rotoru 103 m, tj. celkovou výškou 189 m., variantně typ VESTAS V110 s výkonem 2 MW, výškou tubusu 125 m, průměrem rotoru 110 m, tj. celkovou výškou 180 m). Oproti nejvyšší projektované VTE2 v lokalitě Moraveč je VTE v lokalitě Vrbice instalovaná v roce 2024 nižší o 58 m (typ Enercon), nižší o 67 m (typ Vestas). Nejedná se tudíž o podobné zařízení jako je projektovaná VTE2 v lokalitě Moraveč s výškou 247 m a výkonem 5,6 MW.

Na území Kraje Vysočina a dle údajů uváděných Českou společností pro větrnou energii na výše uvedeném odkazu ani v jiných krajích ČR se VTE o celkové výšce cca 250 m nenacházejí. Nejvyšší provozované větrné elektrárny v Kraji Vysočina (lokality Pavlov, Kámen) dosahují 150 m, což je o 97 m méně než projektovaná VTE2 v lokalitě Moraveč.

Na uvedeném odkazu lze mj. ověřit i další zpracovatelem oznámení uváděné údaje jako, že Kraj Vysočina má v ČR nejmenší podíl na výrobě elektrické energie z větrných elektráren. K 31. 12. 2023 byl přítom instalovaný výkon větrných elektráren v Kraji Vysočina 11,8 MW – takový výkon řadí Kraj Vysočina mezi 7 kraj s nejvyšším instalovaným výkonem (statistika ČSVE neuvažuje s Prahou a Jihočeským krajem).

Aspektu ochrany krajinného rázu je tedy třeba věnovat velkou pozornost. Je třeba správně vymežit a specifikovat dotčený prostor se znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu, tedy kde všude a jak daleko budou VTE viditelné a s jakými komponentami krajiny se mohou konfrontovat. Je třeba vyhodnotit míru narušení měřítka krajiny a harmonických vztahů v oblasti Pelhřimovska a Pacovska. Při tomto hodnocení je třeba respektovat schválenou Strategii ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, která byla v roce 2024 aktualizována.

Připomínky k vlivu na ptáky a netopýry souvisí s nedostatečným průzkumem lokality a jejího okolí. Hodnocení musí vycházet z platných metodik ornitologického a chiropterologického průzkumu. Je požadováno objasnit, zda a na jakém principu fungují u VTE účinné technologie na ochranu ptáků a netopýrů.

Za nedostačující bylo shledáno řešení problematiky ochrany veřejného zdraví. Je požadováno provést hodnocení komplexního hlukového působení (doplnění hlukové studie). Stejně tak je třeba podrobněji vyhodnotit možné obtěžování obyvatel miháním světla a stínu v krajině v důsledku procházejících slunečních paprsků přes otáčející se rotor (projev flicker efektu).

Z hlediska vlivu na hmotný majetek bylo požadováno posoudit dopad přepravy objemných komponentů na komunikace, mosty.

Připomínky k oznámení shledal příslušný úřad jako důvodné pro další posuzování, neboť na základě předloženého oznámení nelze vyloučit významný vliv na životní prostředí. Komplexní charakteristika vlivů záměru bude spolu s návrhy opatření k vyloučení a snížení významných negativních vlivů řešena v dalších fázích procesu EIA (dokumentace, posudek). V rámci posouzení záměru tak bude možné jeho vliv na životní prostředí podrobně vyhodnotit ze všech podstatných hledisek.

Zpracovatel posudku, kterého smluvně zajistí Krajský úřad Kraje Vysočina navrhne stanovisko. V rámci komplexního posouzení může za účasti zástupce oznamovatele, autorizovaných osob zpracovávajících odborné podklady (dokumentace, posudek) proběhnout i veřejné projednání (podmínkou je obdržení nesouhlasného vyjádření veřejnosti dle § 17 odst. 1 zákona o EIA).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl příslušný úřad k závěru, že se nejedná o záměr, u kterého lze s jistotou vyloučit možnost významného vlivu na životní prostředí. Za účelem vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je proto třeba provést odborné posouzení, jehož výstupem bude závazné stanovisko.

Odůvodnění podmínek:

Podmínky č. 1 – 3 se vztahují k ochraně ptáků a netopýrů a vycházejí z požadavků vnesených krajským úřadem a Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. Krajský úřad shledal předložené oznámení za nedostatečně zpracované z důvodu nedostatečně zpracovaného ornitologického a chiropterologického průzkumu, na jejichž základě by bylo možné předkládaný záměr relevantně posoudit. Provedení podrobnějšího ornitologického a chiropterologického průzkumu daného území při respektování odborných metodik považuje orgán ochrany přírody za zcela zásadní pro kvalitní vyhodnocení vlivu záměru na populace ptáků a letounů. Vzhledem k tomu, že jde o druhy velmi mobilní (nebo i tažné) s různě velkými domovskými okrsky, je nezbytné do průzkumu zahrnout i širší okolí pozemků dotčených záměrem, zároveň musí probíhat min. 1 rok, aby bylo podchyceno různé využívání dotčeného území ptáky i letouny v průběhu jednotlivých období roku.

Podmínka č. 4 vychází z požadavku krajského úřadu a vztahuje se k VTE2 navržené na pozemku p. č. 1877 v k.ú. Moraveč, která se nachází v blízkosti bezejmenného přítoku potoka Brůdek a jeho údolní nivy. Údolní nivy jsou významným krajinným prvkem a obecně představují přirozený migrační koridor pro velmi širokou škálu živočichů, proto je nezbytné posoudit riziko narušení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy z hlediska její migrační prostupnosti pro živočichy mj. v důsledku aerodynamického efektu a vzniku turbulencí.

Podmínka č. 5 se vztahuje k ochraně ptáků a netopýrů. Vychází z požadavku krajského úřadu na upřesnění toho, na jakém principu pracují ochranné systémy (ultrazvukové plašící zařízení, automat pro zastavení otáčení rotoru zařízení, u něhož je otázkou účinnost nejen v případě detekce letícího hejna, ale i větších druhů ptáků jako např. orel mořský, čáp černý, u nichž může mít kolize s VTE významný vliv na populace). Z předloženého oznámení není zřejmé jestli systém detekuje pouze hejna nebo i větší druhy ptáků (např. orel, čáp atp.), jak velké druhy ptáků a velikosti hejn je systém schopen detekovat, na jakém principu funguje, zda je funkční i za zhoršených světelných podmínek (např. noc, šero, mlha). Výstražné blikající světlo považuje orgán ochrany přírody za nedostatečně účinné opatření, protože blikající světlo nezviditelní otáčející se listy rotoru, což se jeví problematické za zhoršených světelných podmínek (v noci, za šera, v mlze...). Vzhledem k tomu, že Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů Agentury ochrany přírody dostupná zde: v kap. 4.6 uvádí, že „Pokusy odstrašovat netopýry pomocí ultrazvuků určitých frekvencí se ukázaly jako nepříliš účinné...“, požaduje krajský úřad porovnání navrhovaného ultrazvukového plašícího systému s dalšími dostupnými technologiemi pro ochranu netopýrů, např. systém zastavující otáčení rotoru VTE při nižších rychlostech větru, popř. dalšími.

Podmínka č. 6 vychází z požadavku krajského úřadu na prokázání projednaného schválení ochranných systémů odbornou institucí AOPK ČR.

Podmínka č. 7 byla uplatněna dle požadavku krajského úřadu na monitoring mortality ptáků a letounů. V případě zasažení letícího ptáka, netopýra otáčejícím se rotorem dojde k jeho odvržení na velkou vzdálenost. Monitoring musí probíhat v širším okruhu obou VTE a frekvence a časové rozvržení návštěv musí být navrženo tak, aby pokrývaly především období migrací a tahů jednotlivých druhů, které budou zjištěny v rámci požadovaného ornitologického a chiropterologického průzkumu.

Podmínky č. 8-9 vycházejí z požadavku krajského úřadu na analýzu viditelnosti VTE v krajině a souvisí s ochranou krajinného rázu. Požadavky na podrobnější vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz uplatnily též Městský úřad Pacov, Městský úřad Pelhřimov, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, obce Moraveč, Střítež, Těmice, městys Nová Cerekev.

Je zapotřebí zjistit a dostatečně posoudit odkud budou stavby VTE1 a VTE2 v krajině patrné, v jakém rozsahu /celá nebo jen část stavby - odkud bude vidět celý rotor (otáčející část), odkud bude viditelná horní část (tedy vždy jen list rotoru), dále odkud bude viditelná část listu rotoru, která jen v případě poloviny délky listy bude činit cca 40 m/ a z jaké vzdálenosti. Vstupní data musí zohlednit nejen reliéf krajiny, ale také průměrnou výšku lesních porostů, průměrnou výšku zástavby a průměrnou výšku vzrostlé krajinné zeleně. Výstupem analýzy budou diagramy umístěné do mapy, ukazující plochy, z nichž mohou být patrné VTE1 a VTE2, dále ukazující jaké části stavby z daných ploch budou patrné a z jaké vzdálenosti, tzv. pohledový impakt. Požadované údaje umožní v okruhu silné a zřetelné viditelnosti (0-6 km a 6 -12 km) zjistit procentuální rozsah ploch z nichž se mohou stavby VTE1 VTE 2 pohledově uplatňovat.

Nastavení 4 výškových hladin vychází u VTE z těchto parametrů :

VTE1 průměr rotoru 150 m, délka listu rotoru 79,35 m, výška v horní úvrati (nejvyšší bod třílistého rotoru) 241 m, výška náboje 166 m, výška v dolní úvrati (nejnižší bod třílistého rotoru) 91 m.

VTE2 průměr rotoru 162 m, délka listu rotoru 79,35 m, výška v horní úvrati (nejvyšší bod třílistého rotoru) 247 m, výška náboje 166 m, výška v dolní úvrati (nejnižší bod třílistého rotoru) 85 m..

Podmínky č. 10-12 vycházejí z požadavku krajského úřadu a týkají se potřeby vyhodnotit vliv na jednotlivé charakteristiky krajinného rázu dle Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, která byla aktualizována v roce 2024.

Podmínka č. 13 vychází z požadavku krajského úřadu na vizualizaci VTE1 a VTE2 formou fotomontáže z vybraných stanovišť v různých okruzích viditelnosti, jejichž výčet byl na základě terénního šetření příslušným úřadem rozšířen. Upřesněn je způsob provedení fotomontáže.

Podmínka č. 14 vychází z požadavku krajského úřadu v souvislosti s ochranou ZPF (pro VTE1 a VTE2 nejsou vymezeny zastavitelné plochy, VTE2 je umístěna na vysoce chráněné půdě, potřeba prokázat výrazně převažující zájem nad zájmem ochrany ZPF).

Podmínka č. 15 vychází z požadavku dotčených obcí Moraveč, Střítež, Těmice a městyse Nová Cerekev na posouzení zátěže komunikací, mostů při přepravě objemných komponentů.

Podmínka č. 16 vychází z požadavku krajského úřadu a týká se způsobu provedení VTE (barevnost). Je třeba posoudit reálnou podobu VTE, tedy nejen při fotomontážích zohlednit zda vůbec, případně v jakém rozsahu bude z hlediska bezpečnosti leteckého provozu uplatněn požadavek na překážkové značení.

Podmínky č. 17-19 vycházejí z požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví. Krajskou hygienickou stanicí kraje Vysočina bylo požadováno doplnění údajů o emisních hladinách akustického výkonu navrženého typu větrných elektráren od výrobce úředně přeložených do českého jazyka, údajů o měření hluku z již provozovaných zařízení typu Vestas V150 a V162 i údajů o hlučnosti zařízení ve vztahu k povětrnostním podmínkám v lokalitě Moraveč. Orgánem ochrany veřejného zdraví bylo též požadováno objasnění za jakých podmínek je hluk z VTE převažující oproti hluku pozadí (doplnění regresních křivek pro porovnání). Vyhodnocení vlivu hluku na obyvatele bylo požadováno i obcí Moraveč a vyhodnotit dopad na zdraví obyvatel byl též požadavek obce Střítež.

Při hodnocení vlivu na obyvatele je třeba zabývat se i působením nízkofrekvenčního hluku, o kterém orgán ochrany veřejného zdraví (KHS) konstatoval, že větrné elektrárny mohou způsobit nízkofrekvenční hluk, který je slyšitelný jako hučení někdy i na vzdálenost 2 km a že vysoké konstrukce stožárů, velké průměry rotorů a výškový gradient přízemního větru mohou způsobit ve vzdálenosti cca 500 m hluk s intenzitou o 15-20 dB vyšší než předpokládají výpočty (hlukové studie) o běžných frekvencích.

Ve vztahu k tomuto konstatování orgánem ochrany veřejného zdraví lze doporučit, aby zpracovatel dokumentace EIA uvedl příklady území (z hlediska obdobných geografických poměrů ideálně sousedních států), kde jsou vyjma off shore VTE a vyjma pobřežních VTE instalovány VTE s výškou od 241 m a výkonem od 4,2 MW a VTE s výškou od 247 m a výkonem od 5,6 MW. .

Podmínka č. 20 vychází z požadavků na podrobnější hodnocení flicker efektu (střídání světla s stínem při průchodu slunečních paprsků přes otáčející se listy rotoru), které uplatnily obce Moraveč, Těmice.

Podmínka č. 21 byla uplatněna krajským úřadem, který požaduje vyhodnotit ovlivnění rekreační lokality Hejlov a Hejlovského rybníka. Hejlovský rybník představuje největší vodní plochu při hranici okruhu silné viditelnosti, která je rekreačně využívána. Objekty využívané k rekreaci jsou soustředěny nejen v pravobřežní části nádrže, ale i ve vyšších partiích a dosahují k J okraji lesního komplexu Hejlov (cca 580 m n.m.).

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení

Ve vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 24. 7. 2024 vydaného orgánem vykonávajícím v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen „OŽPZ“) je požadováno další posouzení dle zákona o EIA. Ve vyjádření je s odkazem na již dříve poskytnuté informace oznamovateli (meridian Nová Energie s.r.o.), tj. stanovisko dle § 45i s předběžnou informací vydané dne 21. 12. 2023, č.j. KUJI 116410/2023 a souhrnné vyjádření vydané dne 21. 12. 2023, č.j. KUJI 117/217/2023 uvedeno, že předložené oznámení je nedostatečně zpracované.

Za zcela vágně zpracované části oznámení považuje OŽPZ ty, které se týkají vlivu na faunu a zejména populace ptáků a letounů, kteří jsou zároveň velmi často zvláště chráněnými druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb

OŽPZ již dříve (viz. zmíněné stanovisko s předběžnou informací a souhrnné vyjádření ze dne 21. 12. 2023) upozorňoval na možnost negativního vlivu posuzovaného záměru na významné krajinné prvky. Dle předloženého oznámení je tento vliv zcela vyloučen, avšak tento vliv je posuzován pouze z hlediska umístění VTE na konkrétních pozemcích (zda jsou nebo nejsou součástí významných krajinných prvků). OŽPZ má však za to, že v tomto případě je nutné o posuzovaném záměru uvažovat v širším kontextu daného území. VTE navrhovaná na pozemku p. č. 1877 se nachází v blízkosti bezejmenného přítoku potoka Brůdek a jeho údolní nivy. Vzhledem k tomu, že údolní nivy obecně jsou přirozenými migračními koridory nejen pro ptáky či netopýry, ale také pro bezobratlé živočichy, má OŽPZ za to, že je nezbytné posoudit riziko narušení ekologicko-stabilizační funkce údolní nivy, zejména ovlivněním migrační prostupnosti, např. v důsledku aerodynamického efektu a vzniku turbulencí, jenž v okolí VTE vznikají.

OŽPZ nesouhlasí s jednoznačným tvrzením zpracovatele oznámení, že zvláště chráněné druhy, které by mohly být poškozeny nebo ovlivněny se v lokalitě nevyskytují (viz. kapitola B.3.4 oznámení). Ve stejné kapitole je uveden příkladný výčet zvláště chráněných druhů, jejichž výskyt je předmětném území evidován dle Nálezové databáze ochrany přírody spravované AOPK ČR (dále jen „NDOP“; převzato z dřívějších vyjádření OŽPZ). Navíc je v kap. C.1.8.2 uvedeno, že „soustavný zoologický průzkum nebyl proveden“, dle oznámení byl proveden pouze „okamžitý“ průzkum, ale z oznámení není zřejmý plošný rozsah průzkumu, počet a období návštěv, metodika. Vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů v daném území na základě předložených podkladů není možné.

Provedení podrobnějšího ornitologického a chiropterologického průzkumu daného území považuje OŽPZ za zcela zásadní pro kvalitní vyhodnocení vlivu záměru na populace ptáků a letounů. Vzhledem k tomu, že jde o druhy velmi mobilní (nebo i tažné) s různě velkými domovskými okrsky, je nezbytné do průzkumu zahrnout i širší okolí pozemků dotčených záměrem, zároveň musí probíhat min. 1 rok, aby bylo podchyceno různé využívání dotčeného území ptáky i letouny v průběhu jednotlivých období roku.

OŽPZ požaduje, aby byla respektována Metodika ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren České společnosti ornitologické (zveřejněna zde: <https://www.birdlife.cz/co-delame/vyzkum-a-ochrana-ptaku/ochrana-druhu/konflikty-ptak-clovek/ptaci-a-vetrne-elektrarny/>). Bez těchto podkladových informací nebude možné do budoucna vyhodnotit, zda jsou navrhovaná kompenzační opatření (systémy pro ochranu ptáků a letounů – podrobněji viz níže) funkční či nikoliv, popř. pro které druhy ano či ne.

Údaje o výskytu netopýrů v dané oblasti jsou aktuálně velmi kusé a je nezbytné provést podrobný průzkum (viz výše). OŽPZ rovněž požaduje, aby byla respektována Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry České společnosti pro ochranu netopýrů (zveřejněna zde: <https://www.ceson.org/dokumenty.php>), která mj. v kap. 3.3 obsahuje i metodiku monitoringu netopýrů před výstavbou VTE. Dle této metodiky (na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat) je při plánování výstavby VTE nutno respektovat:

minimální vzdálenost navrhované VTE od okraje souvislého lesního porostu 200 m

minimální vzdálenost VTE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m

minimální vzdálenost VTE od souvislé lidské zástavby 200 m

minimální vzdálenost mezi VTE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 2000m

VTE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště).

Min. první uvedená podmínka není v rámci posuzovaného záměru splněna.

Z hlediska ochrany letounů je tedy v první řadě nutné provést podrobný průzkum dle výše zmíněné metodiky a teprve na základě zjištěných skutečností záměr výstavby VTE posoudit, příp. upravit .

Kap. C.1.8.2 oznámení uvádí, že „Ostatní větší druhy ptactva a vlaštovky jsou naopak velmi dobrými letci a rotory VTE se pohybují vůči nim velmi pomalu...“ . S tímto tvrzením OŽPZ zásadně nesouhlasí. Zcela běžně jsou dostupné údaje, ze kterých vyplývá, že rychlost otáčení listů rotoru na jejich koncích dosahuje značných rychlostí (až 320 km/hod).

V kap. C.1.8.2 je dále uvedeno, že „Záměr výstavby není nutné omezovat z hlediska fauny a flory v žádné části roku. Na lokalitu nejsou vázány žádné druhy, hnízdí až mimo ni a například uváděný výskyt vlaštovek je vázán antropofilně k hospodářským budovám v obci, do kterých nebude v souvislosti s tímto záměrem zasahováno.“ Toto tvrzení znovu opomíjí skutečnost, že předkládaný záměr je nutné posuzovat v širších souvislostech, např. tahové a migrační trasy ptáků, velikost jejich teritorií atp. Např. skutečnost, že na pozemcích dotčených výstavbou VTE a jejich bezprostředním okolí nehnízdí orel mořský (*Haliaeetus albicilla*) ještě automaticky neznamená, že jeho populace nebude výstavbou VTE ovlivněna, velikost jeho teritorií se pohybuje v řádech km², stejně tak u vlaštovek je třeba brát v potaz i nezbytný lov potravy a pravidelné migrace.

V oznámení je hned na několika místech (kap. B.2.7, D.2.1, C.1.8.2) uvedeno, že obě VTE jsou vybaveny systémy na ochranu ptactva a netopýrů. V kap. B.1.6.1 ani jinde však tyto systémy nejsou blíže specifikovány. Pouze ve výčtu ochranných systémů VTE je uveden „výstražný systém pro odpuzení netopýrů“ a „systém řízení provozu dle ekologických podmínek se zohledněním slunečního svitu, deště, výskytu ptactva a teplotního vrstvení atmosféry“. V části „Ochrana ptáků“ na str. 21 tento systém pro ochranu ptáků není zmíněn vůbec a jen velmi stručně je uvedeno, že ochrana netopýrů je řešena speciálním ultrazvukovým plašicím zařízením. Naopak se zde uvádí, že „ochrana ptáků je řešena

standardně, tedy výstražným blikajícím světlem“. V dalších částech oznámení se pro ochranu ptáků navrhuje zviditelnění VTE formou barevného nátěru lopatek rotoru (viz str. 21 a 32 oznámení). Podle názoru OŽPZ je posuzované oznámení v této věci poněkud zmatečné a v další fázi hodnocení proto OŽPZ požaduje upřesnění toho, na jakém principu výše uvedené ochranné systémy pracují a za jakých podmínek jsou aktivovány a dále jestli budou použity v kombinaci v blikajícím světlem a barevným nátěrem či nikoliv. V kap. B.3.4 (str. 32) je uvedeno, že systém řízení VTE je vybaven automatem, který dokáže při indikaci např. táhnoucího hejna zařízení zastavit. Z oznámení však není zřejmé, jak velké hejno je tento systém schopen detekovat, zda tento systém zařízení zastaví i v případě detekce větších druhů ptáků (např. orel mořský, čáp černý, čáp bílý, atp.), což jsou vzácné druhy s nižší mírou reprodukční schopnosti (v případě těchto druhů i nízká míra kolizí může mít významný vliv na jejich populaci), popř. zda je tento systém funkční i za šera či v noci. Na tomto místě je rovněž nutné upozornit na skutečnost, že ochranu ptáků pouze prostřednictvím blikajícího světla považuje OŽPZ za naprosto nedostatečnou, protože toto světlo nezviditelní otáčející se lopatky rotoru.

Za účelem ochrany letounů jsou dostupné i technologie zastavující činnost VTE při nižších rychlostech větru. OŽPZ proto v dalších fázích hodnocení záměru požaduje, aby byly dostupné technologie ochrany letounů (ultrazvukové plašící zařízení, technologie zastavující činnost VTE při nízkých rychlostech větru a popř. další) porovnány z hlediska jejich účinnosti a vhodnosti využití v tomto konkrétním případě, a to i s využitím aktuálních zahraničních zkušeností či odborných studií o účinnosti těchto systémů v obdobných případech (tj. U VTE o celkové výšce 250 m umístěných ve vnitrozemí). To OŽPZ považuje za důležité zejména protože Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (Andreas M., Cepáková E., Hanzal V. (2010): Metodická příručka pro praktickou ochranu netopýrů – 2., aktualiz. a dopl. vyd. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Praha. – 94 s.; dostupná zde: <https://www.nature.cz/metodiky>) v kap. 4.6 uvádí, že „Pokusy odstrašovat netopýry pomocí ultrazvuků určitých frekvencí se ukázaly jako nepřilíš účinné....“.

V kap. D.2.1 oznámení je uvedeno: „Vliv na trasy tažných ptáků se neprojeví, protože obě VTE budou vybaveny odpuzujícím zařízením na ptáky i na netopýry. Typy ochrany byly v minulosti konzultovány a schváleny odbornými pracovišti AOPK ČR, především v Havlíčkově Brodě, ing. V. Hlaváč.“ Tvrzení o vyloučení vlivu na trasy tažných ptáků nelze brát jako relevantní, protože není podloženo provedením podrobnějších ornitologických průzkumů (viz výše). OŽPZ dále požaduje doložit uvedené tvrzení o schválení ochranných systémů pro ptáky a netopýry odbornými pracovišti AOPK ČR (Regionální pracoviště Vysočina se sídlem Havlíčkově Brodě).

OŽPZ požaduje, aby byl navržen monitoring mortality ptáků a letounů po případném uvedení VTE do provozu v odpovídajícím rozsahu (plošném i časovém), tak aby mohla být ověřena funkčnost systémů na ochranu ptáků a letounů. Je třeba zohlednit skutečnost, že při zasažení letícího ptáka špičkou rotoru může docházet k odvržení takového jedince i několik set metrů daleko. Tzn., že monitoring musí probíhat v širším okruhu obou VTE a frekvence a časové rozvržení návštěv musí být navrženo tak, aby pokrývaly především období migrací a tahů jednotlivých druhů, které budou zjištěny v rámci požadovaných průzkumů (viz výše).

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Krajského úřadu Kraje Vysočina jsou zahrnuty do podmínek č. 1-7 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ve vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 12. 8. 2024 vydaného orgánem vykonávajícím v přenesené působnosti státní správu ochrany přírody a krajiny dle § 77a zákona č. 114/1992 Sb. (dále též „OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina“) je

uveden požadavek na další posuzování dle zákona o EIA a na vyhodnocení záměru ve vztahu k ochraně krajinného rázu

- Bude zpracována analýza viditelnosti VTE s výpočtem pohledově zasažených ploch v km² pro okruhy silné viditelnosti 0-6 km, zřetelné viditelnosti 6-12 km, dobré viditelnosti 12-18 km, a to při zohlednění terénních prvků a prvků vegetace. Výstupem budou diagramy v mapách s identifikací míst a uvedením vzdáleností, z nichž se budou VTE (resp. jejich části v jednotlivých výškových úrovních) vizuálně projevovaly.

V diagramech bude řešena viditelnost obou VTE v těchto výškových úrovních:

- Od spodní části stožáru (pro pozorovatele bude viditelná celá stavba VTE)
 - od dolní úvrati, (pro pozorovatele bude patrná celá otáčející se část VTE)
 - od středu náboje, (pro pozorovatele bude patrný pouze list rotoru VTE)
 - od části listu rotoru, (pro pozorovatele bude patrná pouze polovina listu rotoru VTE)
- Celková rozloha pohledově zasažených ploch nepřesáhne v okruzích silné a zřetelné viditelnosti 25 % (bude prokázáno geomatickými výpočty);
 - Bude vyhodnoceno ovlivnění kulturně historických a přírodních charakteristik dle schválené aktualizace Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina 2024. V terénu bude přímo prověřeno, zda záměr vizuálně koliduje s viditelností následujících krajinných či kulturněhistorických dominant: silueta sídla Nová Cerekev, zejména s ohledem na kostel sv. Tomáše Becketa, silueta města Pacov, silueta města Kamenice nad Lipou, hrad Kámen, kostel Narození panny Marie v Lidmani, kostel sv. Jiří v Božejově, kostel Nanebevzatí panny Marie v Ústrašíně, vrch a krajinný předěl Svidník, vrch Buček, krajinný předěl Bohutín – Troják, krajinný předěl Houska.
 - Budou provedeny fotomontáže konečného návrhu záměru do fotografií z následujících referenčních míst: silnice Pacov – Bratřice – jižní okraj sídla Bratřic, kóta 604 m n. m. cca 950m S od Kamene (lokalita Janov), u křížku na Z okraji sídla Čížkov (lokalita Mezi cestami), kóta 593 m n. m. JV od Stanovic (lokalita Na Stráži), místní předěl 350 m V od sídla Bor u Božejova (lokalita Na Nivkách), západní svah vrchu Buček u Krumvaldu, kóta 678 m n. m, lokalita U Sosny Z od Mezné, V od samoty V Návozech v k.ú. Makvarec u Nové Cerekve, vrchol Včelnice Z od Těmic, kóta 686 S od Bohutína, cesta směr Tvrziny – Žlíbek 500 m od křižovatky s místní komunikací Lidmaň – Dobrá Voda u Pacova.
 - Budou vypracovány řezy terénem zohledňující stavební prvky, lesy a krajinnou zeleň ve vztahu k referenčním místům
 - Při hodnocení vlivu na krajinný ráz budou zohledněny případné požadavky z hlediska bezpečnosti leteckého provozu (zejména světelná signalizace, barevné provedení).
 - Bude vyhodnocen vliv na rekreační lokalitu Hejlov a Hejlovský rybník

Pro ochranu krajinného rázu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody je zásadní posuzovanou skutečností vizuální působení záměru (stavby) na pozitivní projevy krajinného rázu (tj. přírodní, kulturní a historickou charakteristiku), které jsou reprezentovány pozitivními znaky krajinného rázu (zejména přírodními a kulturněhistorickými dominantami). Výčet pozitivních projevů krajinného rázu v ust. § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je ovšem jen příkladný. Pro umístování VTE je velmi limitující zákonný požadavek zachování harmonického měřítko v krajině a harmonických vztahů mezi prvky krajinného rázu. Kraj Vysočina má schválenou Strategii ochrany krajinného rázu, která byla aktualizována v roce 2024, a která řeší i využití území v Kraji Vysočina pro stavby obnovitelných zdrojů energie.

S opakovaným tvrzením zpracovatele oznámení u VTE Moraveč, že převažující veřejný zájem je deklarován Usnesením vlády ČR č. 272/2024 z 24. 4.2024 se OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina neztotožňuje. Usnesení vlády je interní dokument zavazující členy vlády. Nejde o obecně

závazný normativní právní akt. Uvedené usnesení se týká termínů a formy vymezení tzv. nezbytných oblastí OZE a oblastí zrychleného zavádění OZE, nikoli způsobu nebo formy posuzování jednotlivých záměr. Výstavba OZE je veřejným zájmem stejně tak jako ochrana životního prostředí. Ve správních procesech (tedy i v procesu EIA) se mj. pro konkrétní záměry zvažuje význam těchto veřejných zájmů.

Zpracovatel oznámení zmiňuje dotčený krajinný prostor, aniž by ho specifikoval, v zóně zřetelné viditelnosti zcela pomíjí kulturní památku hrad Kámen, který se v oblastech krajinného rázu Pacovska a Pelhřimovska nejen výrazně vizuálně projevuje, ale je významný i z hlediska charakteristik kulturněhistorických.

V oznámení je opakovaně uváděno, že v lokalitě Moraveč jsou energetické koridory, zejména ZVN 400 kV Mírovka – Kočí. Vertikální měřítko příhradových stožárů tohoto vedení 400 kV (dle Informačního systému EIA, kód záměru MZP281 se jedná o stožáry typu Donau s max. výškou 45,5 m) a parametry cca 250 m vysokých VTE jsou nesouměřitelné.

Okruhy viditelnosti uváděné zpracovatelem oznámení vychází z Metodického návodu MŽP zveřejněného ve Věstníku MŽP v r. 2009 a s ohledem na datum zpracování (před 15 lety) se nemohly týkat VTE s výškou 250 m. S ohledem na tuto skutečnost vychází OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina z okruhů silné viditelnosti (0 – 6 km), zřetelné viditelnosti (6 – 12 km), dobré viditelnosti (12 – 18 km), snížené viditelnosti (18 – 25 km) používané R. Bukáčkem, spoluautorem Metodiky posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P., 2004), na základě které byla zpracována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina, včetně její aktualizace v roce 2024.

VTE obdobných výškových parametrů (cca 250 m) se na území Kraje Vysočina nenacházejí, avšak veřejně známá je jejich příprava (viz. záměr Zelená koncepce Vysočiny zveřejněný v Informačním systému EIA, kód záměru VYS1264, u něhož bylo pro fázi zjišťovacího řízení R. Bukáčkem provedeno posouzení vlivů na krajinný ráz). Tento způsob hodnocení umožňující vyhodnocení pohledových impaktů u VTE s výškou cca 250 m v různých výškových hladinách a okruzích viditelnosti si OŽPZ KrÚ Kraje Vysočina osvojil a požadavek na jeho provedení promítl i do vyjádření k záměru Zelená Česká Kanada.

Záměr je umístěn jižně od obce Moraveč na vrchol a východní svah nevýrazného hřebene mezi potokem Brůdek a Cerekvickým potokem ve výšce 599 a 621 m n. m.. V místě záměru se jedná o plochou pahorkatinu, směrem k S přecházející do pahorkatiny členité. Přesto je ale krajina směrem k S otevřenější (výškové rozdíly vytváří hluboce zaříznutá údolí). Oblast Z od Pelhřimova je vizuálně členěna na drobné krajinné prostory – údolí s horními toky přítoků Želivky jsou odděleny drobnými hřbety. Orientace údolí je S – SV – V. Na J je západ Pelhřimovska oddělen plochým krajinným předělem Bohutín – Troják – Bělský kopec od Kamenicka a Počátecka, na Z je oddělen výrazným předělem s dominantou Svidníku od Černovicka. S výjimkou Svidníku dosahují výškové rozdíly mezi místem záměru a předěly 90 – 120 m, vzdálenost krajinných předělů od záměru je 3 – 6 km.

Vzhledem k předpokládané výšce VTE by stavby byly přímo viditelné z prostoru západního Pelhřimovska a vůči drobným horizontům by měly stírající ráz. Z otevřené krajiny ve směru S - SV by VTE byly dobře viditelné ze vzdálenosti nad 20 km. V průhledech od J a Z by byly viditelné i skrze uvedené krajinné předěly z J a Z, tj. stavby by byly vizuálně kontaktní i ze sousedních oblastí krajinného rázu (Počátecko, Kamenicko, Černovicko). V některých směrech pohledu by VTE kolidovaly s místními kulturněhistorickými dominantami (kostely v Lidmaní a v Těmicích) a se siluetou hradu Kámen. I při značně konzervativních předpokladech (hodnocení zřetelné viditelnosti jen do 12 km) by záměrem bylo ovlivněno území nejméně 30 obcí včetně měst Pelhřimova a Pacova.

Z hlediska vlivu na krajinný ráz, považuje orgán ochrany přírody a krajiny záměr výstavby větrných elektráren na území obce Moraveč za rozporný s § 12 zákona o ochraně přírody a nedoporučuje ho realizovat.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Krajského úřadu Kraje Vysočina jsou zahrnuty do podmínek č. 8-13, 21 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ve vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 9. 7. 2024 vydaného orgánem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 17a písm. h) zákona č. 334/1992 Sb. je uvedeno:

Záměr se dotýká pozemků p.č. 2200 a 1877 v k.ú. Moraveč. Jedná se o pozemky náležející do zemědělského půdního fondu (trvalý travní porost a orná půda). Dotčené pozemky jsou zařazené do I. a III. třídy ochrany zemědělské půdy dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany v platném znění. Pozemky zařazené do I. třídy ochrany (VTE2) lze v souladu § 4 odst. 3 zákona odnímat jen v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr VTE1 je dle platné územně plánovací dokumentace obce Moraveč umístěn v ploše ZT (plochy zemědělské – trvalý travní porost), VTE2 pak v ploše ZO (plochy zemědělské – orná půda). Pro jednotlivé VTE nejsou vymezeny zastavitelné plochy, ale v území je přípustné umístění technické a dopravní infrastruktury.

Z výše uvedeného vyplývá, že je třeba vypracovat, vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění dle § 7 odstavec 2 zákona o ochraně ZPF, dále u ploch na vysoce chráněné půdě (I. třída ochrany), bude nezbytné prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, přičemž tyto skutečnosti budou zohledněny při případném požadavku odnětí půdy ze ZPF.

V projektové dokumentaci je uvedena výměra pozemku s trvalým zábořem 0,41 ha a předpokládané dočasné využití plochy 1,07 ha. S projektem může souviset potřeba terénních úprav pro vytvoření určitého stupně rovinatosti jednotlivých ploch (odebrání svrchní vrstvy půdy, vyrovnaní terénu výkopovou zeminou nebo štěrkem, jeho následné odebrání z dočasných ploch po ukončení montáže a navrácení půdy na původní místo s obnovou místního biotopu).

V souvislosti s hospodařením s orníci je v případě dočasného odnětí třeba, aby součástí žádosti o odnětí půdy byl i návrh rekultivace dle § 9 odstavec 6 písmene d) zákona o ochraně ZPF. Záměr počítá s maximálním využitím vytěžené zeminy v místech záměru.

V souvislosti s následnou žádostí o vydání jednotného environmentálního stanoviska (součástí žádosti o odnětí půdy je dle § 9 odst.6 zákona č. 334/1992 Sb. i návrh způsobu hospodářného využití skrývky kulturních vrstev půdy) je ve vyjádření uvedeno, že délka trvání dočasného nezemědělského využití zemědělských pozemků není zřejmá. Pokud bude tato délka delší než 1 rok, je třeba požádat o souhlas s dočasným odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu. Žádost o udělení souhlasu s dočasným a trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF včetně nezbytných příloh dle zákona o ochraně ZPF a vyhlášky č. 271/2019 Sb., zejména včetně návrhu technické a biologické rekultivace, návrhu variant řešení, odůvodnění nezbytnosti a prokázání veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF, bude součástí žádosti o jednotné environmentální stanovisko.

Ve vyjádření k doplněnému oznámení ze dne 23. 7. 2024 odkazuje orgán ochrany ZPF na platnost předchozího vyjádření vydaného dne 9. 7. 2024.

Vypořádání:

Pro jednotlivé VTE na území obce Moraveč nejsou vymezeny zastavitelné plochy, tudíž je třeba vypracovat, vyhodnotit a odůvodnit varianty umístění dle § 7 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. VTE 2 je navržena na poz. p.č. 1877 v k.ú. Moraveč (druh pozemku orná půda), který je zařazen do I. třídy ochrany. Odnětí ze zemědělského půdního fondu lze dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu provádět jen v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Převažující veřejný zájem na výstavbě VTE nelze prokázat odkazem na Usnesení vlády č. 272/2024 z 24. 4.2024. Usnesení vlády je interní dokument zavazující členy vlády. Nejde o obecně závazný normativní právní akt. Uvedené usnesení se týká termínů a formy vymezení tzv. nezbytných oblastí OZE a oblastí zrychleného zavádění OZE, nikoli způsobu nebo formy posuzování jednotlivých záměrů. Výstavba OZE je veřejným zájmem stejně tak jako ochrana životního prostředí. Ve správních procesech (tedy i v procesu EIA) se mj. pro konkrétní záměry zvažuje význam těchto veřejných zájmů. Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky krajského úřadu jsou zahrnuty do podmínky č. 14 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ve vyjádření Městského úřadu Pacov, odboru výstavby, životního prostředí a památkové péče ze dne 5. 8. 2024, které bylo vydáno orgánem státní správy ochrany přírody a krajiny dle § 77 zák.č. 114/1992 Sb. je uvedeno:

Území Pacovského ORP je pohledově rozděleno výrazným zalesněným hřbetem Stražiště (774 m n.m.), Holého vrchu (703 m n.m.) a Hřebene (685 m n.m.). Předěly se uplatňují především změnou charakteru a uspořádáním základních krajinných struktur. Prostory těchto předělů jsou pohledově i charakterově citlivé na změny v krajině, neboť tyto změny mohou ovlivnit řadu navazujících prostorů.

Krajina řešeného území poskytuje celou řadu průhledů a rozhledů do okolních prostorů. Zejména k centrálním částem Vysočiny. Nachází se zde řada významných vyhlídkových míst. Výhledy se otevírají převážně k jihovýchodu, do údolních partií, ostatní partie jsou zavřeny v zalesněných horizontech až na dílčí průhledy do okolí Cetorazi a Kámene.

Výraznou kulturněhistorickou dominantou kategorie A je hrad Kámen (600 m n.m.). Tato dominantna je pomyslným těžištěm celého území, které představuje především zemědělskou krajinu se scelenými a místy rozsáhlými plochami zorněných bloků v kontrastu s lesními komplexy. Uplatňuje se v dálkových pohledech z většiny vyvýšených poloh v území (např. z prostorů nad Bedřichovem, Dobrou Vodou, horních partií města Pacov, Proseče, Pošné aj).

Při hodnocení krajinného rázu jsou posuzovány nejen hodnoty estetické a krajinářské, ale i hodnoty historické. Hrad Kámen je kulturní památkou. V rámci této ochrany je chráněn nejen jako historická stavba, ale jsou chráněny i výhledy z a na památku. Protože se jedná o stavbu VTE, které se vizuálně velmi propisují do krajiny, vzniká zde i konflikt s veřejně chráněným zájmem z hlediska památkové péče.

Není vyloučeno, že provedení větrných elektráren v k.ú. a obci Moraveč negativně ovlivní krajinný ráz na území ORP Pacov. Navrhované VTE svými rozměry značně převyšují výšku významných horizontů a dominant.

Jedná se o stavby silně viditelné z okolních krajinných dominant bezprostředně navazujících na popisovanou oblast i z vnitřních vyvýšenin a vždy by vizuálně zasáhly větší počet krajinných prostorů. Vzhledem k hustotě osídlení by každou VTE byl ovlivněn velký počet sídel.

Odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče Městského úřadu Pacov požaduje záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb.

Toto sdělení není rozhodnutím ani opatřením státní správy ochrany přírody.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Městského úřadu Pacov jsou zahrnuty do podmínky č. 8 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ve vyjádření Městského úřadu Pelhřimov, odboru životního prostředí ze dne 12. 7. 2024 je uveden požadavek na další posuzování záměru dle zákona o EIA s doporučením zvýšeného důrazu vlivu na krajinný ráz.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Městského úřadu Pelhřimov jsou zahrnuty do podmínky č. 8 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Ve vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 9. 7. 2024 je uvedeno doporučení uvedený záměr dále posuzovat dle zákona o EIA, a to vzhledem k významnému vlivu na ochranu přírody a krajiny. V dokumentaci EIA je doporučeno, aby byl kladen zvýšený důraz na ochranu krajinného rázu, ochranu netopýrů, ochranu ptáků.

Lokalita se nachází v oblasti s nadprůměrným významem ohledně ochrany krajinného rázu (zachovalý ráz kopcovité krajiny s významnými historickými stavbami představující pohledové dominanty včetně hradu Kámen atp.). V oblasti se vyskytují druhy citlivé k výstavbě větrných elektráren včetně druhů, které nejsou v uspokojivém stavu vzhledem k jejich početnosti a trendům vývoje početnosti na našem území a v území EU, a to včetně druhů chráněných Směrnicí Rady č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků. Další posuzování dle zákona o EIA je doporučeno s ohledem na významný vliv na ochranu přírody a krajiny (ochrana krajinného rázu, ochrana netopýrů, ochrana ptáků).

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky AOPK ČR jsou zahrnuty do podmínek č. 1-3, 8 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Městys Nová Cerekev ve vyjádření ze dne 11. 7. 2024 požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA. Při následném řízení vedeném dle zákona č. 148/2003 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku požaduje posoudit dopad na krajinný ráz, na výrazné krajinné prvky, dopravu nadrozměrných komponentů na místo stavby. Ve vyjádření je též uvedeno, že Městys Nová Cerekev žádá, aby byl informován o všech krocích správního řízení vedoucího k vydání závazného stanoviska dle zákona č. 148/2003 Sb.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky městyse Nová Cerekev jsou zahrnuty do podmínek č. 8, 15 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Obec Moraveč ve vyjádření ze dne 24. 7. 2024 požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA. Doporučuje, aby při tomto posuzování byl zvýšený důraz kladen na dopad na místní krajinný ráz a dopravu nadrozměrných komponentů stavby po místních komunikacích. Upozorňuje na skutečnost, že firma meridian Nová Energie s.r.o. se na str. 12 oznámení odkazuje na souhlasné stanovisko obce se záměrem stavby. Pravda je taková, že Obec Moraveč sice s dotčenou firmou jednala o možném záměru stavby dvou VTE na svém území, ale nedohodla se na znění smlouvy o spolupráci a Obec Moraveč na zasedání zastupitelstva dne 20. 12. 2023 rozhodla o ukončení vzájemné spolupráce a následně o tomto rozhodnutí firmu meridian Nová Energie s.r.o. informovala.

V následném možném vyhodnocování vlivu záměru dle zákona č. 148/2003 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku požaduje zohlednit a posoudit tyto skutečnosti a doložit tyto podklady:

- Dopravu komponentů stavby na místo určení (zátěž mostů a komunikací ve vlastnictví obce Moraveč). V oznámení není upřesněn způsob dopravy komponentů, jenom je naznačeno, že doprava půjde po nově upravené příjezdové komunikaci přes potok na staveniště. Žádá o přesnou specifikaci, kudy má být doprava vedena a jakých pozemků se případně dotkne.
- Vliv hluku VTE na obyvatele obce Moraveč
- Vliv zastínění na krajinu a vliv střídání světla a stínu otáčením lopatek VTE na místní obyvatele.

Ve vyjádření je též uvedeno, že Obec Moraveč žádá, aby byla informována o všech krocích správního řízení vedoucího k vydání závazného stanoviska dle zákona č., 148/2023 Sb.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Obce Moraveč jsou zahrnuty do podmínek č. 8, 15, 18-20 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Obec Střítež ve vyjádření ze dne 29. 7. 2024 uvedla, že požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA. Zvýšený důraz požaduje klást na dopad na místní krajinný ráz, dopravu nadrozměrných komponentů po místních komunikacích, dopad na výrazné krajinné prvky a vliv na život a zdraví místních obyvatel. Ve vyjádření je též uvedeno, že Obec Střítež žádá, aby byla informována o všech krocích správního řízení vedoucího k vydání závazného stanoviska dle zákona č., 148/2023 Sb.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Obce Střítež jsou zahrnuty do podmínek č. 8, 15, 18-20 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Obec Těmice ve vyjádření ze dne 29. 7. 2024 uvedla, že požaduje záměr dále posuzovat dle zákona o EIA. Zvýšený důraz doporučuje klást na dopad na místní krajinný ráz a dopravu nadrozměrných komponentů po místních komunikacích. V následném možném vyhodnocování vlivu záměru dle zákona č. 148/2003 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku požaduje zohlednit a posoudit tyto skutečnosti a doložit tyto podklady:

- Dopravu komponentů stavby na místo určení (zátěž mostů a komunikací ve vlastnictví obce Těmice).
- Vliv zastínění na krajinu a vliv střídání světla a stínu otáčením lopatek VTE.

Ve vyjádření je též uvedeno, že Obec Těmice žádá, aby byla informována o všech krocích správního řízení vedoucího k vydání závazného stanoviska dle zákona č., 148/2023 Sb.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky Obce Těmice jsou zahrnuty do podmínek č. 8, 15, 20 tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě ve vyjádření ze dne 5. 8. 2024 uvedla, že požaduje záměr projednat dle zákona o EIA. Ve vyjádření je uvedeno:

VTE produkují určitý hluk, a to v závislosti na velikosti zařízení a jeho technickém stavu. Maximální hlučnost v místě rotoru ve standardním provedení je 105,5 dB(A). Ve variantně s optimalizací hluku s možností redukce až o 7,5 dB(A). Prověření akustické zátěže bylo provedeno dle předběžné hlukové studie zpracované v programu WindPro. Hlukovou studii, která byla součástí oznámení, zpracoval dne 04.10.2023 Frank Dressel ze společnosti Talis Projektmanagement und Verwaltungs GmbH, Schützenstraße 2, DE-98527 Suhl. Předložená hluková studie byla v německém jazyce. Výpočet byl založen na mezinárodní normě ISO 9613-2 "Akustika - Tlumení zvuku při šíření venku". Použity byly hodnoty 95 % jmenovitého

výkonu, tedy hodnota LWA 104,8 dB pro VTE1 a LWA 104,9 dB pro VTE2. Faktor pro koeficient meteorologického útlumu byl uvažován 0,0 dB. Pro výpočet bylo stanoveno 5 bodů (A-E), které představovaly nejbližší chráněné prostory staveb okolní obytné zástavby.

Výpočty byly provedeny pro každou VTE samostatně a zároveň byl vypočten jejich synergický účinek hluku na nejbližší okolní zástavbu. Výsledky výpočtů se pohybovaly v rozmezí 32,3 – 37,6 dB. Na základě předložených výsledků je zřejmé, že hygienický limit v denní době $L_{Aeq,8hod} = 50$ dB bude dodržen. Výsledná vypočtená hodnota 37,6 dB představuje hodnotu, kde není zajištěna rezerva pro nejistotu výpočtu 3 dB od hygienického limitu $L_{Aeq,1hod} = 40$ dB(A) v noční době. Vzhledem k tomu, že výsledky nezahrnují tuto nejistotu je zde možnost, že by mohlo docházet k překračování hygienického limitu $L_{Aeq,1hod} = 40$ dB v noční době.

V oznámení je uvedena informace o měření skutečně produkovaného hluku na jiné, starší VTE v počtu 6 ks věží, které prokázalo, že celková hluková úroveň pod nimi v úrovni stojící osoby je kolem 55 dB(A) a je významně (o cca 10 dB) menší, než úroveň hluku z osobních aut projíždějících v místě pod VTE po asfaltové silnici I.tř – 63-66 dB(A), viz obr.15 dále. Vliv hluku je obecně považován za přijatelný, pokud je vzdálenost VTE od nejbližšího trvale obydleného místa v různých zemích ve vzdálenosti 4-10 H (H je výška stožáru, věže). Nejmenší vzdálenost 4H je jako doporučená požadována v Dánsku, v hodnoceném případě by to bylo asi 650 metrů. V ČR standardně 1 km. Zmíněné měření hluku nebylo doloženo žádným protokolem o měření.

Větrné elektrárny vydávají nejen mechanický hluk (ložiska, převodovky, servomotory), ale také hluk aerodynamický, který způsobují lopatky rotoru prorážející vzduch. Tento hluk závisí na konstrukci rotoru, rychlosti otáčení, síle a směru větru. Větrné elektrárny můžou způsobit nízkofrekvenční hluk, který je slyšitelný jako hučení někdy i na vzdálenosti 2 km. Vysoké konstrukce stožárů, velké průměry rotorů a výškový gradient přízemního větru můžou způsobit ve vzdálenosti cca 500 m hluk s intenzitou o 15-20 dB vyšší, než předpokládají výpočty (hlukové studie) o běžných frekvencích. Na základě výše uvedeného je předpoklad, že předložená hluková studie neodpovídá skutečnému provedení a provozu záměru VTE. Údaje uvedené v hlukové studii neobsahovaly hlučnost zařízení v závislosti na síle větru a údaje o dlouhodobém měření směru a síle větru v navrhované lokalitě. Dále v předložených podkladech chybělo měření hluku předmětných typů VTE, které provedl výrobce před uvedením na trh. V nejnovějších studiích se jako bezpečná vzdálenost pro umístění VTE považuje 1,5 km. Dále by předložená hluková studie měla obsahovat porovnání hluku z provozu VTE a hluku pozadí (ideálně jejich regresních křivek), aby bylo zřejmé, za jakých podmínek je hluk VTE převažující.

Pro komplexní posouzení záměru požaduje KHS kraje Vysočina zpracování hlukové studie v českém jazyce, která bude řešit hlučnost zařízení v závislosti na síle a směru větru. Dále požaduje předložení měření hluku provedené výrobcem zařízení případně měření hluku stejného již instalovaného zařízení.

Na základě výše uvedeného požaduje KHS kraje Vysočina záměr projednat dle zákona o EIA. Podkladem pro posouzení vlivů – hluku bude zpracovaná hluková studie, která bude řešit hluk z provozu záměru v závislosti na povětrnostních podmínkách. KHS kraje Vysočina požaduje doplnění hlukové studie o komplexní hlukové posouzení.

Vypořádání:

Bude řešeno v dokumentaci EIA. Požadavky KHS kraje Vysočina jsou zahrnuty do podmínek č. 17-19 tohoto závěru zjišťovacího řízení. Ve vztahu ke konstatování orgánu ochrany veřejného zdraví, že vysoké konstrukce stožárů, velké průměry rotorů a výškový gradient přízemního větru můžou způsobit ve vzdálenosti cca 500 m hluk s intenzitou o 15-20 dB vyšší,

než předpokládají výpočty (hlukové studie) o běžných frekvencích lze doporučit, aby zpracovatel dokumentace EIA uvedl příklady území (z hlediska obdobných geografických poměrů ideálně sousedních států), kde jsou vyjma off shore VTE a vyjma pobřežních VTE instalovány VTE s výškou od 241 m a výkonem od 4,2 MW a VTE s výškou od 247 m a výkonem od 5,6 MW.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Kraj Vysočina, Obec Moraveč, Obec Vysoká Lhota, Obec Dobrá Voda u Pacova, Obec Lidmaň, Obec Těmice, Městys Nová Cerekev, Obec Leskovice, Obec Střítež jako dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o EIA žádáme, aby neprodleně zveřejnily na své úřední desce závěr zjišťovacího řízení. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň dotčené územní samosprávné celky žádáme o neprodlené písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na jejich úřední desce.

Mgr. Michal Fryš
úředník odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník:

Datovou schránkou:

Zástupce oznamovatele:

1/ Ing. Jiří Klicpera, Gočárova 615, 533 41 LÁZNĚ BOHDANEČ

Dotčené územní samosprávné celky:

2/ Kraj Vysočina zastoupený odborem životního prostředí a zemědělství krajského úřadu – zde

Datovou schránkou:

3/ Obec Moraveč, 393 01 PELHŘIMOV

4/ Obec Vysoká Lhota, 395 01 PACOV

5/ Obec Dobrá Voda u Pacova, 395 01 PACOV

6/ Obec Lidmaň, 395 01 PACOV

7/ Obec Těmice, 394 46 TĚMICE U KAMENICE NAD LIPOU

8/ Městys Nová Cerekev, 394 15 NOVÁ CEREKEV

9/ Obec Leskovice, 394 14 LESKOVICE

10/ Obec Střítež, 393 01 PELHŘIMOV

Dotčené orgány:

11/ Krajský úřad Kraje Vysočina – zde

Datovou schránkou:

12/ Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, Tolstého 15, 586 01 JIHLAVA

13/ Městský úřad Pelhřimov, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1, 393 01
PELHŘIMOV

14/ Městský úřad Pacov, odbor výstavby, životního prostředí a památkové péče, náměstí
Svobody 1, 395 01 PACOV

15/ Městský úřad Pelhřimov, odbor investiční, úsek památkové péče, Masarykovo nám. 1,
393 01 PELHŘIMOV

Na vědomí:

16/ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Vysočina, Husova 2115,
580 02 HAVLÍČKOV BŘID

17/ Národní památkový ústav, ÚOP v Telči, Hradecká 6, 588 56 TELČ